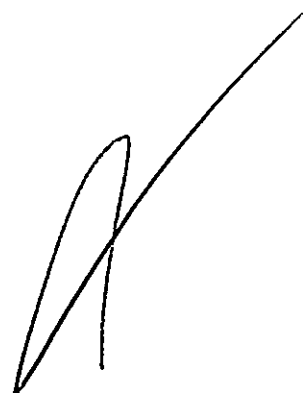


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΕΦΕΣΕΩΝ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ
1186/2024
ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
.....



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Γεώργιο Μποτώνη, Πρωτοδίκη, τον οποία όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα Κωνσταντίνα Τσιαχρή.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του στις 15 Δεκεμβρίου 2023 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΕΚΚΑΛΟΥΣΑΣ: Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία
, που προέρχεται από τον
μετασχηματισμό διά μετατροπής του πιστωτικού συνεταιρισμού με την επωνυμία
, ο οποίος έλαβε χώρα δυνάμει (i)
της από απόφασης της Γ.Σ των μελών του, που καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ στις
(ii) της υπ' αρ. πράξης μετασχηματισμού
συνεταιρισμού περιορισμένης ευθύνης σε ανώνυμη εταιρία της συμβολαιογράφου
και (iii) της υπ' αρ.
απόφασης του ΓΕΜΗ και η οποία εδρεύει στο Λεωφόρος
με ΑΦΜ, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε στο
ακροατήριο με δήλωση κατ' αρ. 242 παρ. 2 ΚΠολΔ διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της,

ΤΟΥ ΕΦΕΣΙΒΑΗΤΟΥ: Του του, κατοίκου
οδός, με ΑΦΜ, ο οποίος παραστάθηκε στο
ακροατήριο διά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Βίκτωρα- Ευάγγελου Τσιαφούτη δυνάμει
δήλωσης, κατ' άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Ο εφεσίβλητος άσκησε ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών την απί, με
ΓΑΚ/ΕΑΚ, αγωγή του και ζήτησε να γίνει αυτή δεκτή. Το πρωτοβάθμιο
Δικαστήριο, με την υπ' αρ. οριστική του απόφαση (τακτική διαδικασία) δέχθηκε
εν μέρει την αγωγή.

Κατά της πιο πάνω απόφασης, η εναγομένη της ως άνω αγωγής και ήδη εκκαλούσα,
άσκησε την από έφεση που κατατέθηκε στη Γραμματεία του πρωτοβάθμιου
Δικαστηρίου, με ΓΑΚ/ΕΑΚ και στη συνέχεια αφού κατατέθηκε αντίγραφό
της στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου, με ΓΑΚ/ΕΑΚ

προσδιορίσθηκε μετά από αναβολή στις για να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της έφεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Από την προσκομιζόμενη από την εκκαλούσα υπ' αρ. έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών , αποδεικνύεται ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο προσδιορισμού δικασίμου της κρινόμενης έφεσης επιδόθηκε, νόμιμα και εμπρόθεσμα (άρθρα 122 παρ. 1, 123, 126 παρ. 1 περ. γ', 129 παρ. 1 και 498 παρ. 2 ΚΠολΔ) στον εφεσίβλητο.

Η κρινόμενη έφεση κατά της υπ' αρ. οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών που εκδόθηκε αντιμωλία των διαδίκων, κατά την τακτική διαδικασία, έχει ασκηθεί σύμφωνα με τις νόμιμες διατυπώσεις και είναι εμπρόθεσμη (άρθρα 495, 511, 513 παρ. 1, 516 παρ. 1, 517, 518 παρ. 2 και 591 παρ. 1 εδ. α' ΚΠολΔ), ήτοι εντός της προθεσμίας των δύο ετών από τη δημοσίευση της εκκαλουμένης (βλ. την εκκαλούμενη απόφαση, όπου αναγράφεται ως ημερομηνία δημοσίευσής της η σε συνδυασμό με την έκθεση κατάθεσης δικογράφου της κρινόμενης έφεσης, όπου αναγράφεται ως ημερομηνία κατάθεσής της στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο η). Εξάλλου, παραδεκτά φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του αρμόδιου καθ' ύλην και κατά τόπον παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 17^Α ΚΠολΔ), ενώ κατατέθηκε και το προβλεπόμενο στις διατάξεις του άρθρου 495 παρ. 3 ΚΠολΔ παράβολο ποσού 75 ευρώ, όπως προκύπτει από την έκθεση του Γραμματέα του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση έφεση να γίνει τυπικά δεκτή (άρθρο 532 ΚΠολΔ) και να εξετασθεί περαιτέρω κατά την ίδια διαδικασία ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της (άρθρο 533 παρ. 1 και 591 παρ. 7 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη ως άνω αγωγή ο ενάγων και ήδη εφεσίβλητος εκθέτει μεταξύ άλλων ότι έχει διαγνωστεί με σοβαρά ψυχολογικά προβλήματα με ποσοστό αναπηρίας 67% και από 1-5-2009 λαμβάνει από τον ΟΑΕΕ σύνταξη αναπηρίας 690 ευρώ κατόπιν μείωσης του αρχικού ποσού των 720 ευρώ. Ότι από 22-6-2011 τηρεί τον υπ' αρ. λογαριασμό καταθέσεων στην εναγομένη- εδώ εκκαλούσα τον οποίο είχε δηλώσει στην τράπεζα ως συνταξιοδοτικό και ακατάσχετο στις 28-3-2014 και στις 29-8-2014. Ότι για τους λόγους που αναφέρει αναλυτικά στην αγωγή του, ζητεί να υποχρεωθεί η εναγομένη να του καταβάλει το ποσό των 15.000 ευρώ ως αποζημίωση για την ηθική βλάβη που προκλήθηκε από τη συμπεριφορά της, το ποσό των 221,50 ευρώ για την υλική ζημία που υπέστη, να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινά εκτελεστή και να καταδικαστεί η εναγομένη στη δικαστική του δαπάνη.

Επί της εν λόγω αγωγής εκδόθηκε η υπ' αρ. εκκαλουμένη απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία έκανε εν μέρει δεκτή την αγωγή, υποχρεώνοντας την εναγομένη- εκκαλούσα να καταβάλει στον ενάγοντα- εφεσίβλητο το συνολικό ποσό των 3221,50 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής μέχρι την ολοσχερή εξόφληση και να καταβάλει επίσης τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, τα οποία όρισε στο ποσό των 400 ευρώ, ενώ κηρύχθηκε η απόφαση προσωρινά εκτελεστή. Κατά της απόφασης αυτής παραπονείται τώρα η ως άνω εκκαλούσα, με την υπό κρίση έφεση, επικαλούμενη ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο εφάρμοσε λανθασμένα τον νόμο και έκρινε εσφαλμένα τις αποδείξεις, όπως αναλύει στην έφεση. Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται νόμιμα και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία του. Ζητεί να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη απόφαση, να απορριφθεί η αγωγή του εδώ εφεσίβλητου και να καταδικαστεί ο εφεσίβλητος στη δικαστική της δαπάνη αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Από όλα τα έγγραφα και τις ένορκες βεβαιώσεις που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι είτε προς άμεση απόδειξη είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, σε μερικά από τα οποία γίνεται ειδικότερη μνεία κατωτέρω χωρίς να παραγνωρίζεται η αποδεικτική δύναμη των λοιπών (ΟΛΑΠ 42/2012 ΤΝΠ Νόμος, ΑΠ 1821/2008 ΤΝΠ Νόμος), από όσα οι διάδικοι συνομολογούν με τις προτάσεις τους καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο αυτεπαγγέλτως (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο ενάγων- εφεσίβλητος είναι 73 ετών και διαμένει στην Αθήνα, φιλοξενούμενος από τη μητέρα του και πάσχει από σοβαρά ψυχολογικά προβλήματα και έχει διαγνωστεί με ποσοστό αναπηρίας 67% και εξ αυτού του λόγου λαμβάνει σύνταξη από τον ΟΑΕΕ περίπου 690 ευρώ, ήτοι κατώτερη μηνιαία σύνταξη του ορίου των 1000 ευρώ κατ' αρ. 31 παρ.2 ΚΕΔΕ. Η σύνταξη της μητέρας του, η οποία πάσχει από κινητική αναπηρία, τύφλωση, έχει βηματοδότη και έχει αναγνωριστεί με ποσοστό αναπηρίας 100%, αρκεί οριακά μόνο για τις αυξημένες δικές της δαπάνες διαβίωσης. Από τις 22-6-2011 ο εφεσίβλητος τηρεί τον υπ' αρ. λογαριασμό καταθέσεων στην εκκαλούσα, τον οποίο (λογαριασμό) είχε δηλώσει σε εκείνη ως συνταξιοδοτικό και ακατάσχετο στις 28-3-2014 και στις 29-8-2014, σύμφωνα με το αρ. 20 του ν. 4161/2013. Αποδείχτηκε όμως, ότι στις 23-12-2015 η εκκαλούσα ανέλαβε από τον ανωτέρω λογαριασμό του χωρίς εντολή και χωρίς να λάβει υπόψη ότι είναι ακατάσχετος λογαριασμός το ποσό των 221,50 ευρώ και το απέδωσε στην Α' ΔΟΥ Αθηνών, δυνάμει του υπ' αρ.

κατασχετηρίου εις χείρας τρίτου που της είχε επιδοθεί. Η εκκαλούσα παρανόμως (ήτοι παραβιάζοντας τα άρθρα 288, 451, 464, 827, 830, 914, 922 ΑΚ, αρ. 31 παρ.1 περ. ε' ΚΕΔΕ και 982 παρ. 2 εδ. δ' και παρ. 3 ΚΠολΔ) ανέλαβε το ποσό αυτό και το απέδωσε στην Α' ΔΟΥ Αθηνών, ως μη έχουσα δικαίωμα, καθόσον έπρεπε να λάβει υπόψη της ότι η σύνταξη του εφεσίβλητου είναι κάτω από 1000 ευρώ, είναι το μοναδικό του εισόδημα και είχε δηλωθεί

νομίμως ως ακατάσχετος λογαριασμός. Άλλωστε, μεταξύ άλλων, και η ίδια η εκκαλούσα παραδέχτηκε με την από 9-2-2016 επιστολή της προς την Α' ΔΟΥ Αθηνών την ευθύνη της λέγοντας χαρακτηριστικά «...Στις 23-12-2015 εκ παραδρομής σας αποδώσαμε το ποσό των 221,50 ευρώ προερχόμενο από το ποσό της μηνιαίας σύνταξης του που σύμφωνα με το νόμο είναι ακατάσχετη και σε κάθε περίπτωση κάτω των 1000 ευρώ, ενώ έχει δηλώσει και ως ακατάσχετο τον εν λόγω λογαριασμό...». Επομένως, ο λόγος που απευθύνθηκε η εκκαλούσα στην Α' ΔΟΥ Αθηνών, ήταν επειδή διαπίστωσε και η ίδια το πταίσμα της που αφορούσε την απόδοση του ανωτέρω ποσού και αιτήθηκε προς την Α' ΔΟΥ Αθηνών την απόδοσή του. Συνεπώς, η εκκαλούσα αναμφίβολα από αποκλειστική της υπαιτιότητα (βαριά αμέλεια) προκάλεσε παράνομα θετική ζημία στον εφεσίβλητο, κατά το ποσό των 221,50 ευρώ, διότι απέσπασε παράνομα από τον τραπεζικό του λογαριασμό το ποσό των 221,50 ευρώ και το απέδωσε στην Α' ΔΟΥ Αθηνών. Επομένως, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο κρίνοντας ομοίως, ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε το νόμο και έκανε ορθή εκτίμηση των αποδείξεων, διότι πράγματι η εκκαλούσα παραβίασε το αρ. 31 παρ. 2 ΚΕΔΕ, όπως επίσης παραβίασε η εκκαλούσα και την θεμελιώδη αρχή του Αστικού Δικαίου αυτή της καλής πίστης, κάτι που αποδεικνύεται εκτός των άλλων και από την όλη συμπεριφορά της εκκαλούσας, η οποία αναγνωρίζοντας το σφάλμα της όφειλε αμέσως να αποκαταστήσει την ζημία του εφεσίβλητου, κάτι που αντιθέτως αρνήθηκε να τελέσει με αποτέλεσμα να αναγκαστεί ο εφεσίβλητος να συρθεί σε χρονοβόρους δικαστικούς αγώνες. Περαιτέρω, πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος ο ισχυρισμός της εκκαλούσας πως ορθά απέδωσε το ανωτέρω ποσό, λέγοντας πως ο λογαριασμός είχε εκείνη τη στιγμή το ποσό των 1291,61 ευρώ, διότι ο εφεσίβλητος στις 21-12-2015 ανέλαβε το εβδομαδιαίο ποσό των 420 ευρώ (ένεκα capital controls) και το νέο υπόλοιπο του λογαριασμού του ανερχόταν σε 871,61 ευρώ. Συνεπώς, και πάλι το ποσό ήταν κάτω από 1000 ευρώ και παρανόμως η εκκαλούσα αφαίρεσε το ποσό των 221,50 ευρώ. Περαιτέρω, θα πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος ο ισχυρισμός της εκκαλούσας ότι σε κάθε περίπτωση εξυπηρετείται ο σκοπός του νόμου της αξιοπρεπούς διαβίωσης, διότι δεν εξειδικεύει σε τί συνίσταται η αξιοπρεπής διαβίωση, αλλά ούτε και το ποσό που κατά τη γνώμη της ο συγκεκριμένος άνθρωπος (ο εφεσίβλητος), με τα συγκεκριμένα προβλήματα υγείας, είναι επαρκές ώστε να έχει αξιοπρεπή διαβίωση. Μετά την ανωτέρω παράνομη αφαίρεση του ποσού από την εκκαλούσα, ο εφεσίβλητος, βίωσε μεγάλη ταραχή και στεναχώρια, λόγω και της πολύ κακής οικονομικής του κατάστασης και του γεγονότος ότι το ποσό των 221,50 ευρώ ήταν πολύτιμο για την διαβίωσή του, με αποτέλεσμα να επιδεινωθεί η ήδη επιβαρυνμένη ψυχική του υγεία και νοσηλεύτηκε στο ΨΝΑ από 4-4-2016 έως 17-5-2016. Η νοσηλεία του αυτού ήταν άμεση απότοκος του έντονου συναισθηματικού στρες που πέρασε λόγω του άγχους για την εξασφάλιση της διαβίωσής του, καθόσον το ποσό των 221,50 ευρώ ήταν πολύ σημαντικό για τη διαβίωσή του, ενόψει του γεγονότος ότι μετά δυσκολίας μπορούσε να επιβιώνει με μοναδικό του εισόδημα την μικρή σύνταξή του, ενώ στη

νοσηλεία του «συνέβαλε» και η εκκαλούσα με τη συμπεριφορά της, καθόσον για καιρό δεν μπορούσε να βρει λύση στο ζήτημα που προέκυψε και έτσι αναγκάστηκε να ζητήσει βοήθεια από την Ένωση Καταναλωτών, προκειμένου να υπάρξει προσπάθεια από την εκκαλούσα για αποκατάσταση της ζημίας του (μολονότι τελικά η εκκαλούσα ουδέποτε αποκατέστησε τη ζημία που η ίδια προκάλεσε) και να αποστείλει η εκκαλούσα την ανωτέρω επιστολή της στην Α' ΔΟΥ Αθηνών. Επομένως, με βάση τα παραπάνω θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος και ο ισχυρισμός της εκκαλούσας περί έλλειψης αιτιώδους μεταξύ της νοσηλείας του εφεσίβλητου και της παράνομης πράξης της. Ως εκ τούτου, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο που έκρινε ομοίως, ορθά εκτίμησε τις αποδείξεις και ορθά εφάρμοσε τον νόμο, απορριπτομένων των λόγων της υπό κρίση έφεσης ως ουσιαστικά αβάσιμων.

Ενόψει των ανωτέρω, εφόσον δεν υπάρχει άλλος λόγος έφεσης προς εξέταση, πρέπει, συμπληρώνοντας τις αιτιολογίες της εκκαλουμένης, κατ' άρθρο 534 ΚΠολΔ, να απορριφθεί η κρινόμενη έφεση ως ουσιαστικά αβάσιμη και να διαταχθεί, κατ' άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ, η εισαγωγή του παράβολου της έφεσης στο δημόσιο ταμείο. Τέλος, πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της εκκαλούσας τα δικαστικά έξοδα του εφεσίβλητου για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, κατά παραδοχή του σχετικού νόμιμου αιτήματος (άρθρα 176, 183, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** κατ' ουσίαν την έφεση.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την εισαγωγή του παράβολου της έφεσης στο δημόσιο ταμείο.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την εκκαλούσα στα δικαστικά έξοδα του εφεσίβλητου για τον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του στην Αθήνα, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων Δικηγόρων τους στις 06 Φεβρουαρίου 2024

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

